

## Entre dynamique d'amélioration de la qualité des soins et conformisme administratif : comportements des établissements de santé français face au paiement à la performance (P4P)

### Between the Dynamics of Quality of Care Improvement and the Administrative Conformity: Behaviours of Participating Hospitals in the French Pay-for-Performance (P4P) Program

ANNE GIRAULT, CHLOÉ GERVÈS-PINQUIÉ, JEAN-CLAUDE MOISDON ET ÉTIENNE MINVIELLE

## Annexes

TABLEAU A. Questionnaire

Numéro	Item*
1.	Quel poste occupez-vous au sein de cet établissement ?
2.	Votre établissement a-t-il fait partie de la 1 <sup>ère</sup> phase de l'expérimentation (IFAQ1) ?
3.	Votre établissement avait-il été primé dans le cadre d'IFAQ1 ?
4.	Aviez-vous communiqué en interne sur le fait que votre établissement était primé ?
5.	Quels modes de communication aviez-vous privilégiés ?
6.	Comment la somme perçue dans le cadre d'IFAQ1 a-t-elle été répartie au sein de votre ES ?
7.	Le mode de redistribution choisi vous semble-t-il pertinent ?
8.	Expliquez.
9.	Aviez-vous mis en place des actions correctives suite à l'annonce des résultats IFAQ1 ?
10.	Comment aviez-vous procédé ?
11.	Savez-vous quelles composantes ont été incluses pour le calcul du score IFAQ2 ?
12.	Que pensez-vous de la proposition suivante : le choix de ces composantes est pertinent ?
13.	Selon vous, quels professionnels savent quelles sont les composantes du score IFAQ2 ?
14.	Selon vous, les sommes en jeu représentent-elle un enjeu financier pour votre établissement ?
15.	À partir de quel montant l'incitation vous semble-t-elle significative ?
16.	Expliquez.
17.	La participation de votre établissement à l'expérimentation IFAQ2 a-t-elle fait l'objet d'une communication interne ?
18.	Sous quelles formes ?
19.	Votre établissement avait-il été primé dans le cadre d'IFAQ2 ?
20.	Êtes-vous d'accord avec le calcul du score IFAQ2 ?
21.	Aviez-vous communiqué en interne sur le fait que votre établissement était primé ?
22.	Quels modes de communication aviez-vous privilégiés ?
23.	Comment la somme perçue dans le cadre d'IFAQ2 a-t-elle été répartie au sein de votre ES ?
24.	Le mode de redistribution choisi vous semble-t-il pertinent ?

Numéro	Item*
25.	Expliquez.
26.	Que pensez-vous de ces modes de redistribution (appel à projets, intéressement) ?
27.	Existe-t-il d'autres formes de redistribution au sein de votre établissement (critères médico éco, indicateurs qualité différents, autre) ?
28.	Pensez-vous que le fait d'être primé puisse avoir des effets positifs (HAS, ARS, Patients) ?
29.	Expliquez.
30.	Avez-vous mis en place des actions correctives suite à l'annonce des résultats ?
31.	Si votre établissement était primé, que penseriez-vous de ces modes de redistribution (appel à projets, intéressement) ?
32.	Que pensez-vous de ces modes de redistribution (appel à projets, intéressement) ?
33.	Existe-t-il d'autres formes de redistribution au sein de votre établissement (critères médico éco, indicateurs qualité différents, autre) ?
34.	Pensez-vous que le fait de ne pas être primé puisse avoir des effets délétères ?
35.	Expliquez.
36.	Pensez-vous que la participation de votre établissement à l'expérimentation a eu un impact positif sur la qualité des soins ?
37.	Si votre établissement était primé l'année prochaine, dans quoi investiriez-vous cette somme en priorité ?
38.	Avec IFAQ, vous semble-t-il plus facile de mobiliser les équipes de soin autour des questions de qualité ?
39.	Pensez-vous que votre engagement personnel dans l'amélioration de la qualité puisse avoir une influence à l'échelle de l'établissement ?
40.	Expliquez.
41.	Pensez-vous que le score IFAQ2 reflète convenablement la qualité des soins prodigués dans votre établissement ?
42.	Pensez-vous que le levier financier soit nécessaire pour inciter à l'amélioration de la qualité au sein de votre établissement ?

\*En gris, les items inclus dans l'analyse

**TABLEAU B.** Collecte de données qualitatives

Établissement	Statuts (Région)	Primé	Entretiens	Nb
<b>A</b>	Privé à but lucratif (Ouest)	Oui	Directeur, Responsable qualité, Responsable informatique, Représentant CE, cadre infirmier (2), aide-soignant	7
<b>B</b>	Privé à but lucratif (Paris)	Non	Chirurgien, Cadre infirmier, IDE	3
<b>C</b>	Centre de lutte contre le cancer (Ouest)	Oui	Direction qualité	1
<b>D</b>	Privé à but non lucratif (Est)	Oui	Directeur des finances, Directeur qualité	2
<b>E</b>	Public (Sud-Est)	Non	Directrice, Directrice qualité, Responsable qualité	3
<b>F</b>	Public (Région parisienne)	Oui	Responsable qualité, 2 chefs de départements, 1 chef de service, 1 médecin praticien	5
<b>G</b>	Public (Est)	Oui	Directeur d'établissement	1
<b>H</b>	Privé (Région parisienne)	Oui	Directeur d'établissement	1
<b>I</b>	Privé (Sud-Est)	Oui	Direction qualité, Directeur d'établissement	2
<b>Total</b>				<b>25</b>

TABLEAU C. Grille d'entretien

Redistribution du bonus	Actions correctives	Le modèle IFAQ
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comment la somme a été répartie ?</li> <li>• Qui a participé à la décision ? Sous quelles formes ?</li> <li>• Avez-vous vérifié les calculs de votre score IFAQ ? Qui s'en occupe dans l'établissement ?</li> <li>• Dans quoi cela a été finalement investi ?</li> <li>• Avez-vous communiqué en interne sur le fait que votre ES était primé ? Sous quelle forme ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Y a-t-il eu une communication interne à ce sujet? Si oui de quelle sorte ?</li> <li>• Avez-vous pu identifier des actions correctives à mettre en place ?</li> <li>• Si oui, en avez-vous enclenché ? Si oui, de quelles sortes ?</li> <li>• Combien de temps avez-vous mis pour engager les actions correctives ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Connaissez-vous les composantes du modèle IFAQ2 ?</li> <li>• Pensez-vous que les professionnels de votre ES les connaissent ? (médecins, infirmières, secrétaires médicales, direction)</li> <li>• Comprenez-vous les principes généraux d'IFAQ ? de la méthode (effort/excellence) ?</li> <li>• Le choix des composantes vous paraît-il pertinent ?</li> </ul>
Impact en interne	Impact pour l'extérieur	Perspectives
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pensez-vous que cela a eu un impact sur la qualité des soins ?</li> <li>• Percevez-vous des effets indésirables ?</li> <li>• IFAQ représente-t-il un enjeu financier pour l'ES ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pensez-vous que cela soit important vis-à-vis des tutelles ?</li> <li>• Vis-à-vis des autres établissements ?</li> <li>• Par rapport à la diffusion publique ? ou par rapport à la certification ?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que pensez-vous de ce mode d'incitation ? Si négatif, en quoi ce mode de financement vous paraît-il inadapté ?</li> <li>• Que pensez-vous de la généralisation ?</li> </ul>

TABLEAU D. Caractéristiques des répondants au questionnaire

	Catégories d'établissements									
	Privé à but lucratif		Public		Centres de lutte contre le cancer		Privé à but non lucratif		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Participants	226	51,4	153	34,8	19	4,3	42	9,5	440	100
Répondants	149	51,6	104	36	12	4,1	24	8,3	289	66